



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Sp. 335, 25.09.2025.

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind impozitului pe tonaj

Analizând **propunerea legislativă privind impozitului pe tonaj** (b335/28.08.2025), transmis de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4856/03.09.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D691/05.09.2025,

Biroul permanent al Senatului

CONSILIUL LEGISLATIV

367, 6.10.2025.

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere are ca obiect de reglementare instituirea unui impozit forfetar pe tonajul net (TN) al navelor înregistrate sub pavilion românesc sau comunitar, aplicabil anumitor activități de transport maritim internațional (mărfuri și persoane), ca sistem opțional de impunere în locul impozitului pe profit ori, după caz, al impozitului pe venit, sub rezerva îndeplinirii cumulative a anumitor cerințe de eligibilitate.

Potrivit Expunerii de motive, „*Proiectul de lege reglementează regimul fiscal preferențial de impozitare pe tonaj aplicabil anumitor activități de transport maritim, stabilind condițiile de eligibilitate, modalitatea de calcul, obligațiile declarative și de raportare, indicatorii de performanță, precum și procedura de evaluare a eficienței regimului și condițiile pentru extinderea acestuia*”.

Fiind o formă de ajutor de stat (pct. 6 din prezentul aviz), intrarea în vigoare a legii de față este condiționată de aprobarea prealabilă a sistemului de impozitare propus de către Comisia Europeană, conform art. 107 alin. (3) lit. c) și art. 108 alin. (3) din Tratatul privind

funcționarea Uniunii Europene (TFUE), intenția inițiatorului fiind aceea de aplicabilitate a legii pe o durată inițială de 10 ani de la data obținerii deciziei Executivului European, cu posibilitate de prelungire.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. În raport de conținutul propunerii analizate, devin incidente prevederile art. 111 alin. (1) teza finală din Constituția României, republicată, în ceea ce privește obligativitatea solicitării punctului de vedere al Guvernului, în privința propunerilor legislative a căror adoptare ar fi de natură a afecta execuția bugetului de stat.

De asemenea, sub aspectul implicațiilor fiscal-bugetare, sunt aplicabile dispozițiile art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la obligația prezentării fișei financiare. În cazul propunerilor legislative, sarcina întocmirii fișei financiare revine Ministerului Finanțelor, la solicitarea președintelui comisiei parlamentare sesizate în fond.

Nu în ultimul rând, din perspectiva implicațiilor și a efectelor pe care le-ar avea adoptarea legii în forma propusă, actuala propunere ar fi trebuit să fie precedată de un studiu de impact, elaborat cu respectarea art. 30 alin. (1) lit. d) și a art. 33 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Pentru a răspunde cerințelor de sistematizare și concentrare a legislației (art. 18 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare), apreciem ca fiind utilă luarea în considerare a posibilității reconfigurării proiectului analizat, sub forma unei propuneri legislative de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În măsura preluării acestei observații, propunerea va conține, în cuprinsul articolului referitor la data intrării în vigoare a legii, introducerea unei norme derogatorii de la dispozițiile art. 4 alin. (2) din Codul fiscal, din perspectiva intrării în vigoare sub condiția suspensivă a aprobării Comisiei Europene.

6. În raport de obiectul de reglementare al propunerii legislative analizate, semnalăm că, potrivit **Comunicării Comisiei C(2004) 43 - Orientări comunitare privind ajutoarele de stat pentru transportul maritim**, *„sistemul de înlocuire a sistemului normal de impozitare a societăților cu o taxă pe tonaj este un ajutor de stat. «Impozit pe tonaj» înseamnă că armatorul plătește o sumă de impozit legată direct de tonajul operat. Impozitul pe tonaj va fi plătit indiferent de profiturile sau pierderile reale ale companiei”*.

În acest context, devin incidente dispozițiile **art. 107 alin. (3) lit. (c) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**, potrivit cărora pot fi considerate compatibile cu piața internă *„ajutoarele destinate să faciliteze dezvoltarea anumitor activități sau a anumitor regiuni economice, în cazul în care acestea nu modifică în mod nefavorabil condițiile schimburilor comerciale într-o măsură care contravine interesului comun”*.

Mai mult, conform **art. 108 alin. (3) din TFUE**, statele membre trebuie să informeze Comisia Europeană în timp util pentru a-și prezenta observațiile cu privire la proiectele care urmăresc să instituie sau să modifice ajutoarele. În cazul în care Comisia constată că ajutorul acordat de un stat sau prin intermediul resurselor de stat nu este compatibil cu piața internă în conformitate cu art. 107 din TFUE sau că acest ajutor este utilizat în mod abuziv, aceasta hotărăște desființarea sau modificarea ajutorului de către statul în cauză.

Totodată, subliniem că, potrivit **art. 3 (Clauza suspensivă) din Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene**, *„ajutorul care trebuie notificat ... nu poate fi acordat decât în cazul în care Comisia a adoptat, sau se consideră că a adoptat, o decizie de autorizare a acestuia”*.

7. Având în vedere prevederile **art. 7 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014** privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, orice măsură susceptibilă să reprezinte ajutor de stat sau ajutor de minimis, inițiată de furnizor/inițiator, după caz, se transmite, însoțit de analiza de oportunitate realizată conform **art. 3 alin. (4), Consiliului Concurenței**, care emite un aviz privind conformitatea, corectitudinea și îndeplinirea obligațiilor prevăzute

de legislația Uniunii Europene în domeniul ajutorului de stat. Ca urmare, demersul normativ trebuie completat în mod corespunzător.

8. Potrivit **pct. 12 din Orientări**, *„Toate noile propuneri de măsuri notificate Comisiei trebuie să includă un calendar care să indice, pentru următorii șase ani, efectele cuantificate preconizate pentru fiecare obiectiv de la punctul 2.2. În special, în astfel de propuneri trebuie prezentată rentabilitatea macroeconomică preconizată a clusterului maritim corespunzător, împreună cu o estimare a numărului de locuri de muncă salvate sau create”*.

9. Ca observații de ordin general, analizând conținutul normativ al proiectului, se observă existența mai multor norme care instituie aceleași prevederi, generând o dublă reglementare, aspect interzis de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 16 alin. (1) stabilește că *„În procesul de legiferare este interzisă instituirea acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative”*. Spre exemplu, textele preconizate la **art. 8 alin. (5) - (7) și (10)** sunt reluate, integral sau parțial, la **art. 11 alin. (1) - (3), (5) și (6)**, **art. 10 alin. (6)** este prevăzut și la **art. 12 alin. (3)**, **art. 29 alin. (9)** referitor la apartenența anexelor este reluat la **art. 31 alin. (1)** sau **art. 29 alin. (10)** este reiterat prin **art. 30 alin. (10)**.

Tot ca observație generală, menționăm că propunerea legislativă nu a fost redactată într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie, astfel cum prevede art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. *Exempli gratia:*

- sunt folosite mai multe expresii/termeni pentru același concept - „regimul fiscal preferențial de impozitare pe tonaj”, „regimul de impozit pe tonaj” sau „regim”, neutilizându-se o terminologie unitară;

- sunt utilizate expresii de tipul „navă comunitară”, „navă maritimă românească sau comunitară”, „pavilion comunitar”, „pavilion românesc sau comunitar”, deși adjectivul „comunitară”/„comunitar” nu mai este de actualitate în contextul reglementărilor europene actuale;

- utilizarea termenului „drăgi” în loc de „drage”, precum și a expresiilor „prin urmare”, „drept cazinouri” sau „Cu toate acestea”, nespecifice normelor juridice;

- „nu se **califică**”, respectiv „nu se pot **califica** pentru sistemul impozitului pe tonaj” (art. 5 alin. (3) și art. 6 alin. (2), art. 7 alin. (3) partea introductivă);

- „opțiunea fiind **obligatorie**” (art. 5 alin. (5));
- „utilizate ... **drept cazinouri**” (art. 7 alin. (3) lit. g));
- „**aranjamentele** de salarizare” (art. 7 alin. (7) lit. c) pct. 1);
- „angajarea **navei**” (art. 7 alin. (7) lit. d) pct. 1 și 2);
- „**proprietarii** tuturor **veniturilor**” (art. 7 alin. (7) lit. d) pct. 2);
- „**darea în navlosire**” (art. 7 alin. (9) și (10)).

Totodată, propunerea operează cu noțiuni sau concepte care nu au un înțeles consacrat în limbajul obișnuit, fără a le defini, cum este, de exemplu, „nave **fabrică**” (art. 7 alin. (3) lit. a)) sau „calificatorul” (art. 7 alin. (7) lit. b) pct. 2).

Nu în ultimul rând, se remarcă utilizarea frecventă a parantezelor pentru redarea unor explicații – **art. 2 lit. v), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (3) lit. g) și alin. (7) lit. a)** etc., precum și formularea unor enumerări în cadrul unei alte enumerări – **art. 7 alin. (7)**, deși normele de tehnică legislativă nu recomandă asemenea procedee.

10. Cu privire la definirea „activității de transport maritim” (**art. 2 lit. a)**), semnalăm că, potrivit Orientărilor comunitare privind ajutoarele de stat pentru transportul maritim, „*Prezentele Orientări se aplică activităților de «transport maritim», astfel cum este definit în Regulamentul (CEE) nr. 4055/86 și în Regulamentul (CEE) nr. 3577/92, adică «transportul maritim de mărfuri și persoane». De asemenea, acestea se referă, în anumite părți, la remorcare și dragare*”.

În consecință, sugerăm revederea normei, în sensul clarificării acesteia în raport de definițiile prevăzute la art. 1 alin. (4) din Regulamentul (CEE) nr. 4055/86 al Consiliului din 22 decembrie 1986 de aplicare a principiului libertății de a presta servicii în transporturile maritime între state membre și între state membre și țări terțe, respectiv la art. 2 pct. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 3577/92 al Consiliului din 7 decembrie 1992 de aplicare a principiului liberei circulații a serviciilor la transporturile maritime în interiorul statelor membre (cabotaj maritim).

De asemenea, în acord cu uzanțele redacționale, sugerăm ca termenii și expresiile ale căror semnificații sunt explicitate să fie redată în ordine alfabetică. În privința marcării acestora, se impune utilizarea literelor din alfabetul românesc, inclusiv a **lit. ș) și ț)**.

La **lit. b)**, este de analizat în ce măsură administratorul de navă poate fi definit prin noțiunea de management, având în vedere că cele două concepte nu sunt sinonime.

La **lit. e)**, este necesară redactarea *in extenso* a acronimului „OMI”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

De asemenea, este necesară redarea titlurilor corecte ale actelor invocate, observație valabilă și pentru celelalte litere, astfel:

„e) Convenția SOLAS – Convenția **internațională pentru ocrotirea vieții omenești pe mare**, adoptată la Londra, la 1 noiembrie 1974;

f) Codul ISM – Codul internațional de management pentru **exploatarea în siguranță a navelor și prevenirea poluării**, adoptat la **4 noiembrie 1993** prin Rezoluția A.741(18);

g) MOU Paris – Memorandumul de înțelegere privind controlul statului **portului**, semnat la Paris la 26 ianuarie 1982;

h) Convenția STCW – Convenția internațională privind standardele de **pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart**, adoptată la Londra la 7 iulie 1978;

...

j) Convenția privind munca în **sectorul maritim (MLC 2006)**, adoptată la Geneva la 23 februarie 2006;

...

aa) stat membru – stat **parte la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) ...**”.

La **lit. k)**, propunem înlocuirea sintagmei „reglementat de Codul fiscal” cu sintagma „**prevăzut de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**”, iar toate trimiterile ulterioare la acest act normativ vor fi realizate fără indicarea titlului.

De asemenea, pentru completitudinea normei, se va prevedea, în completare, că impozitul pe tonaj colectat se va face venit la bugetul de stat.

La **lit. l)**, pentru o exprimare adecvată și o corectă informare legislativă, formularea „așa cum este definită prin Legea nr. 17/1990, republicată 2004” va fi înlocuită cu exprimarea „**astfel cum este definită prin Legea nr. 17/1990 privind regimul juridic al apelor maritime interioare, al mării teritoriale, al zonei contigue și al zonei economice exclusive ale României, republicată, cu completările ulterioare**”.

La **lit. m)**, propunem eliminarea sintagmei „conform prezentei legi”, ca superfluă.

La **lit. n)**, sintagma „O.G. nr. 42/1997 cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu formularea „**Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată**, cu modificările și completările ulterioare”, urmând ca toate trimiterile ulterioare să fie făcute în mod asemănător, dar fără menționarea titlului actului normativ.

La **lit. s)**, sintagma „art. 45 alin. (2) lit. b), c) și d)” se va reda sub forma „art. 45 alin. (2) **lit. b) - d)**”.

La **lit. v)**, sintagma „Legii nr. 31/1990” se va reda sub forma „**Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **lit. dd)**, textul este neclar în privința sensului expresiei „certificatul de registru”, care nu este definită ca atare. În același context, pe de altă parte, menționăm că propunerea stabilește, la art. 2 lit. d), semnificația expresiei „certificat de naționalitate”.

La **lit. ff) teza I**, se impune eliminarea sintagmei „(în condițiile prevăzute de lege)”, ca superfluă. Referitor la **teza a II-a**, sugerăm eliminarea, întrucât circumstanțierea de text urmează a fi avută în vedere la elaborarea normelor metodologice; această observație este valabilă și pentru cazul similar de la **art. 7 alin. (7) lit. b) pct. 1, teza finală**.

La **lit. gg)**, este necesară înlocuirea abrevierii „etc.” cu expresia „**și altele asemenea**”.

11. La art. 3 alin. (1), apreciem că trimiterea la convențiile internaționale la care România este parte, precum și la legislația maritimă națională, prin gradul mare de generalitate, nu asigură precizie și predictibilitate normei, fiind necesară menționarea în mod expres a dispozițiilor vizate.

La **alin. (2)**, sintagma „Ministerul Transporturilor” se va înlocui cu titulatura „Ministerul Transporturilor și **Infrastructurii**”, aceasta fiind denumirea actuală a ministerului în cauză.

12. Referitor la dispozițiile art. 4 alin. (1) și art. 5, cu privire la categoriile de beneficiari ai impozitului pe tonaj, semnalăm că Orientările comunitare privind ajutoarele de stat pentru transportul maritim, *„nu fac nicio distincție între tipurile de beneficiari în ceea ce privește structura lor juridică (fie că sunt societăți, parteneriate sau persoane fizice), nici între proprietatea publică sau privată, iar orice*

referire la societăți se consideră a include toate celelalte tipuri de entități juridice”.

La **alin. (2)**, semnalăm că, în mod eronat, textul face trimitere la art. Y, motiv pentru care este necesară revederea și corectarea normei de trimitere.

13. La art. 5 alin. (1) lit. a), Legea nr. 31/1990, fiind menționată anterior, este necesară eliminarea sintagmei „privind societățile”.

De asemenea, semnalăm că expresia „Certificat de conformitate - I.S.M.” nu este explicitată anterior, fiind necesară definirea acesteia.

La **lit. c)**, pentru precizia normei, este necesară menționarea în mod expres a dispoziției din lege care conține definiția respectivă.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii.

La **alin. (2)**, formularea textului, prin folosirea sintagmei „trebuie să facă opozabil actul scris, ..., în registrul de înmatriculare”, este incorectă, întrucât însuși faptul înregistrării în registrul de înmatriculare al navei maritime are ca efect juridic opozabilitatea față de terți. Pe cale de consecință, textul trebuie reformulat în mod corespunzător. Pentru identitate de rațiune, observația este valabilă și pentru **art. 6 alin. (1)**.

La **alin. (4)**, pentru precizia normei, dar și pentru facilitarea identificării dispozițiilor care stabilesc condițiile de eligibilitate referitoare la tipul de navă maritimă și la activitățile de transport maritim, trebuie să se menționeze care sunt dispozițiile din cadrul legii care reglementează aceste condiții.

Reiterăm observația de mai sus pentru **art. 6 alin. (3)**.

14. La art. 6, se constată că textele preconizate pentru **alin. (1) - (3)** și **alin. (5)** sunt identice cu cele preconizate la art. 5 pentru **alin. (2) - (4)** și **alin. (6)**, ambele articole având ca ipoteză juridică condiții ce trebuie îndeplinite de societatea de transport maritim pentru a fi eligibilă. Este necesară reanalizarea textelor în discuție, pentru evitarea paralelismului legislativ, consecutiv renumerotarea corespunzătoare a alineatelor, precum și revederea normelor de trimitere instituite.

Pentru aceleași considerente, observația este valabilă și la **art. 14 alin. (3)**, care reia informația normativă conținută de art. 12 alin. (3).

La **alin. (4) teza finală**, este necesară revederea mențiunii conform căreia decizia societății de transport maritim de a nu intra sub incidența sistemului de impozitare pe tonaj este irevocabilă, putând fi,

în măsura menținerii unei asemenea prevederi, de natură a putea conduce la distorsionarea concurenței pe aceeași piață relevantă.

15. La art. 7 alin. (4) și (5), semnalăm că nu tonajul propriu-zis este cel care se înregistrează sub pavilion românesc, ci nava. Prin urmare, este necesar ca textul să fie redactat prin adaptare la ipoteza juridică avută în vedere de inițiator.

Totodată, prin folosirea expresiei „admiterea inițială” nu este clar dacă se are în vedere aceeași ipoteză cu cea reținută în alte norme preconizate, care utilizează sintagmele „nu se califică”, respectiv „nu se pot califica”, așa cum s-a arătat *supra*.

De asemenea, prin folosirea expresiei „unei companii de transport maritim”, nu este asigurată o terminologie unitară în cadrul propunerii, aceasta operând cu expresia „societate de transport maritim”, pe care o definește la art.2 lit. v).

La **alin. (4)**, acronimul „UE/SEE” se va reda *in extenso*, observație valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin. (5)**, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „Cu toate acestea” cu expresia „**Prin excepție de la ...**”, urmând a se indica textul de la care se instituie excepția. De asemenea, sintagma „aplicabil la alin. (4)” se va înlocui cu expresia „**prevăzut la alin. (4)**”.

La **alin. (7)**, semnalăm că, pentru rigoare normativă, enumerarea activităților trebuie să fie limitativă, nefiind indicată utilizarea în cadrul părții introductive a sintagmei „cum ar fi”.

Totodată, la **lit. a)**, precizăm că normele de tehnică legislativă nu permit ca o enumerare distinctă, marcată cu o literă, să cuprindă, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi; propunem, în acest sens, reformularea textului.

Reiterăm această observație și pentru cazurile similare de la **lit. b) - d)**.

La **lit. b) pct. 1**, **teza finală** este formulată deficitar, anumite cuvinte fiind folosite în mod impropriu în context.

La **lit. c) pct. 3**, este necesar să se revadă necesitatea utilizării cuvântului „posibile” în cadrul expresiei „dețin **posibile** certificate medicale”, întrucât în prezența sa, prevederea condiției deținerii respectivelor certificate nu se justifică din punct de vedere logic.

La **lit. d) pct. 3**, semnalăm că textul „a sumelor **datorate din sau datorate** navlositorilor” are o întrerupere, impunându-se revederea și corectarea sa, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

La **alin. (8) partea introductivă**, semnalăm că sintagma „și **activitatea** navelor maritime, sub pavilion românesc, care efectuează următoarele **activități**” este redactată defectuos, astfel că este necesară reformularea sa. Reiterăm această observație pentru **lit. a)**, în cadrul căreia repetarea expresiei „cu condiția ca” imprimă neclaritate textului.

La **alin. (9) teza a II-a**, este necesară reformularea textului, în sensul renunțării la utilizarea celor două expresii „prin urmare”.

Referitor la norma preconizată pentru **teza I** de la **alin. (10)**, întrucât este o prevedere în strânsă legătură cu norma anterioară, propunem redarea acesteia în continuarea tezei a II-a de la **alin. (9)**, sub forma „**cu excepția tranzacțiilor intragrup (...)**”. Ca urmare, la **alin. (10)** se va menține doar actuala teză a II-a, a cărei topica va fi redată astfel:

„(10) Criteriile stricte de monitorizare și raportare (...) optimizare fiscală agresivă **se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, în termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi**”.

16. La **art. 8 alin. (1) lit. a)**, precizăm că expresia „Certificatul internațional de tonaj (1969)” nu este explicitată anterior, fiind necesară dezvoltarea acesteia. În plus, după denumirea actului internațional se va insera mențiunea „**încheiată la Londra la 23 iunie 1969**”, iar termenul „Decret” se va scrie sub forma „**Decretul**”.

La **alin. (7)**, sintagma „Anexa nr. 1 la prezenta lege” se va scrie sub forma „**anexa nr. 1**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

17. La **art. 9 alin. (3) lit. f)**, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va elimina.

18. La **art. 11 alin. (1)**, este necesar ca sintagma „Codul de procedură fiscală” să fie înlocuită cu formularea „**Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală**”, urmând ca trimiterile ulterioare la acest act normativ să fie realizate fără menționarea titlului, dar cu precizarea evenimentelor legislative aferente.

La **alin. (5)**, se va avea în vedere reanalizarea și, consecutiv, reformularea normei propuse, întrucât obligația plății impozitului pe tonaj, independent de înregistrarea, de către societatea de transport maritim sau de către societatea de administrare, de profit sau pierderi, ar fi de natură a conduce la majorarea debitelor înregistrate față de bugetul de stat și la înrăutățirea situației economico-financiare a societății în cauză, cu posibilitatea intrării acesteia în insolvență.

La **alin. (6)**, sintagma „din Anexa nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la prezenta lege” se va scrie sub forma „**prevăzute în anexele nr. 1 - 3**”.

19. La art. 12 alin. (4), pentru claritatea și predictibilitatea normei preconizate, sugerăm revederea sintagmei „ajustarea parametrilor fiscali”, nefiind clar la ce parametri fiscali se face referire.

20. La art. 13 alin. (4), pentru evitarea echivocului, expresia „cerințele europene” se va înlocui cu sintagma „cerințele **Uniunii Europene**”.

21. La art. 14 alin. (2), referitor la sintagma „va cuprinde *cel puțin*”, apreciem că aceasta nu asigură claritate și predictibilitate normei propuse. De asemenea, semnalăm că normele de trimitere la „art. 11” și „art. 12” sunt imprecise, indicatorii de performanță fiind prevăzuți la **art. 12 alin. (1)**, iar evaluările periodice la **art. 13**.

La **alin. (5)**, sintagma „prevăzut la alin. (1) - (4)” se va reda sub forma „prevăzut la **alin. (1)**”.

22. La art. 18 alin. (6), întrucât o normă de trimitere nu poate face trimiterea la ea însăși, se impune ca trimiterea la art. 18 să fie înlocuită cu o normă de trimitere la alineatele avute în vedere.

La **alin. (8)**, recomandăm ca soluția propusă să prevadă și termenul de adoptare a normelor metodologice, precum și actul normativ prin care acestea se vor aproba.

Observația este valabilă și pentru **art. 19 alin. (7)**.

23. La art. 19 alin. (3) lit. c), din considerente de ordin redacțional, sintagma „prevăzute la art. 5 și art. 9” se va reda sub forma „prevăzute la art. 5 și 9”.

La **alin. (7)**, pentru o completă informare, după sintagma „Monitorul Oficial al României” se va insera sintagma „**Partea I**”.

24. La art. 20 alin. (1), referitor la normele metodologice menționate, pentru precizie, recomandăm inserarea unei trimiteri la elementele structurale ce vizează aprobarea normelor respective.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

25. La art. 20 alin. (1), precizăm că sintagma „în conformitate cu reglementările Uniunii Europene” este generală și insuficient conturată din punct de vedere juridic, fiind necesară detalierea acesteia prin trimiterea la dispozițiile concrete vizate, asigurându-se respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

26. La art. 23 alin. (3), pentru o corectă informare asupra ministerului citat, sintagma „Ministerul Muncii” se va înlocui cu

denumirea „Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

27. La **art. 28**, semnalăm că referirea la elaborarea normelor metodologice nu este clară, deoarece nu se prevede expres ce norme sunt vizate. Ca urmare, recomandăm inserarea unei norme de trimitere la elementele structurale care prevăd respectivele norme metodologice.

28. La **art. 29**, întrucât dispozițiile privind intrarea în vigoare a actului normativ reprezintă dispoziții finale, recomandăm ca acestea să fie redactate după soluțiile propuse la actualul **art. 33**, cu mențiunea că alin. (1) și (4) se vor comasa într-un singur alineat, având următoarea redactare:

„(...) Prezenta lege intră în vigoare la 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I și se aplică pentru o perioadă de 10 ani de la data obținerii Deciziei Comisiei europene prevăzute la alin. (...)”.

La **alin. (2)**, pentru o informare corectă, se va face trimitere la „art. 108 TFUE și **Orientările comunitare privind ajutoarele de stat pentru transportul maritim C(2004) 43**”.

La **alin. (3)**, semnalăm că norma propusă este deficitară, **lit. a)** neprevăzând cu exactitate ce informații trebuie să cuprindă notificarea.

La **lit. c)** nu se înțelege care este modalitatea de adaptare a regimului.

Totodată, recomandăm ca sintagma „prin act normativ de același nivel” să fie eliminată deoarece, potrivit Legii nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Evenimentele legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare de același nivel sau de nivel superior”*.

La **alin. (5)**, recomandăm ca soluția propusă să fie redactată cu luarea în considerare a prevederilor art. 68 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin. (6)**, întrucât actele normative produc efecte de la data intrării în vigoare, iar nu de la publicare, este necesar ca termenul prevăzut să se raporteze la intrarea în vigoare a actului normativ.

Totodată, pentru o completă informare, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera formularea „**al României, Partea I**”.

La **alin. (8)**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 65 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „În vederea abrogării,

dispozițiile normative vizate **trebuie determinate expres**, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora”.

La **alin. (9)**, având în vedere că, potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „dacă sunt mai multe anexe, **în finalul actului normativ** se include un articol distinct, cuprinzând aceeași mențiune, însoțită de nominalizarea expresă a tuturor anexelor” și întrucât anexele sunt parte integrantă din actele normative care le conțin, iar orice intervenție asupra acestora se face printr-un act modificator care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, soluțiile propuse la respectivul alineat și la art. 31 alin. (1) și (3) se vor elimina, iar apartenența anexelor se va reda printr-un articol distinct, în finalul proiectului, având următoarea redactare:

„Art. ... Anexele nr. 1 – 3 fac parte integrantă din prezenta lege”.

Pe cale de consecință, formularea „Anexa face parte integrantă din Legea privind impozitul pe tonaj” din cadrul celor trei anexe se va elimina.

La **alin. (10)**, raportat la momentul de la care un act normativ generează efecte juridice, se impune renunțarea la dispoziția referitoare la stabilirea unei obligații în sarcina ministerului, anterior datei intrării în vigoare a actului normativ care o conține.

Reiterăm observația și pentru situația de la **art. 30 alin. (10)**.

29. Cu referire la **art. 30 alin. (1)**, pentru o completă informare, sintagma „potrivit reglementărilor contabile aplicabile, respectiv Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1802/2014, cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu expresia „potrivit **Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1802/2014, cu modificările și completările ulterioare**”.

Cu referire la **alin. (5) - (10)**, precizăm că soluțiile preconizate nu pot fi promovate în forma actuală, pentru următoarele considerente:

a) soluția propusă la **alin. (5)** încalcă prevederile art. 58 - 60 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la modalitățile prin care un act normativ poate fi modificat sau completat;

b) soluțiile propuse la **alin. (6) și (7)** nu respectă stilul normativ, motiv pentru care recomandăm comasarea într-un singur alineat, redactat potrivit modelului:

„(...) În termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Finanțelor va aproba prin ordin norme de aplicare a acesteia, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin care va reglementa (...)”;

c) la **alin. (8)**, sintagma „Autoritățile publice cu responsabilități în domeniu” nu asigură claritate normei, fiind necesară menționarea autorităților avute în vedere;

d) soluția propusă la **alin. (9)** are o formulare ambiguă, deoarece nu reiese cu claritate în ce constă armonizarea și coerența cu actele normative invocate.

30. La **art. 31 alin. (2)**, sintagmele „sau actualizarea” și „cu modificările și completările ulterioare” se vor elimina ca fiind superflue.

31. La **art. 32 alin. (1)**, având în vedere prevederile art. 62 teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”* apreciem că soluția propusă este superfluă, motiv pentru care este necesară eliminarea acesteia.

32. Având în vedere natura legii (pct. 3 din prezentul aviz), precum și în considerarea conținutului propunerii legislative analizate, raportat la stadiul actual al procesului legislativ, în cadrul **formulei de atestare a legalității adoptării legii** va fi prevăzut, în completare, **art. 76 alin. (2)** din Constituția României, republicată.

PRESEDINTE
ROMÂNIA *
Florin IORDACHE
PRESEDINTE
LEGISLATIV

București
Nr. 669/24.09.2025